

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 11 im. Hugona Kołłątaja w Gliwicach, ul. Poczтовая 31, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Grażyna Świerczyńska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **22 marca 2021 r., DK-GL.5533.1.3.2021**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **25 marca 2021 r. / 25 marca 2021 r.**
7. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka oraz zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w kontekście złożonej skargi.**

8. Czynności kontrolne:

Kontrolę przeprowadzono na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku ze skargą pani Karoliny Jaworskiej-Prymas na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 im. Hugona Kołłątaja w Gliwicach.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę telefoniczną z kierującą szkołą oraz przeanalizowano następującą dokumentację: korespondencję elektroniczną dyrektora z Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Gliwicach z 16.03.2021 r., wydruk wiadomości tekstowej z telefonu komórkowego dyrektora, notatki służbowe z 17.03.2021 r., pismo z Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach z 28.11.2019 r., opinię pedagogiczną do Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach z 09.12.2019 r., korespondencję do Wydziału Edukacji w Gliwicach z 12.12.2019 r., pismo dyrektora do rodzica z 06.10.2019 r., wniosek do Sądu Rejonowego Wydziału V Rodzinnego i ds. Nieletnich w Gliwicach o wgląd w sytuację rodzinną z 10.12.2019 r., pismo do Sądu Rejonowego Wydziału V Rodzinnego i ds. Nieletnich w Gliwicach z 03.02.2020 r. Pozyskano również pisemne wyjaśnienia pedagoga szkolnego i dyrektora. Kontrola odbyła się w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji telefonicznej i elektronicznej w związku z występującym na terenie kraju stanem epidemii.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Zdaniem skarżącej pani dyrektor w środę 17.03.2021 r. *„nadużyła swoich kompetencji stwierdzając, że niektóre dzieci są na kwarantannie”*. Matka podaje również: *„Dzwoniłam do sanepidu i ten zaprzecza by moje dzieci tj. (...) byli na kwarantannie*


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafa/y kontrolującego/ych

i zalecili normalne funkcjonowanie dzieci do czasu ewentualnego telefonu od nich (jesteśmy ozdrowieńcami) mimo to p. Świerczyńska odizolowała moje dzieci w dniu dzisiejszym od reszty grupy i zadzwoniła na policję składając fałszywy donos jakoby dzieci złamały kwarantannę". Z dokumentacji przedstawionej przez zarządzającą szkołą wynika, że 16.03.2021 r. o godz. 15.40 pani Świerczyńska przesłała na skrzynkę elektroniczną Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gliwicach powiadomienie o uzyskaniu pozytywnego testu w kierunku SARS-CoV-2 przez nauczyciela przedszkolnego. Po konsultacji telefonicznej z pracownikiem służb sanitarnych została sporządzona lista dzieci i pracowników z bezpośredniego kontaktu z pracownikiem zarażonym. Na liście widnieją dane osobowe trojga dzieci skarżące. Wykaz przesłano do sanepidu. O godz. 16.41 tego samego dnia szkoła otrzymała stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach, który nakazał dzieciom i pracownikom poddanie się obowiązkowej kwarantannie od 17.03.2021 r. do 22.03.2021 r. Dyrekcja wskazała, że po uzyskaniu powyższej wiadomości za pośrednictwem dziennika elektronicznego przekazała informację rodzicom. Osoby, które nie odczytały powiadomienia dyrektor poinformował telefonicznie. Taka sytuacja dotyczyła rodziny skarżącej. Według relacji dyrekcji: „Państwo (...) nie odczytali wiadomości i dyrektor kilkakrotnie próbował się do nich kolejno dodzwonić – jednak telefon nie został odebrany. Dyrektor pragnąc skutecznie przekazać informację zadzwonił ze swojej komórki, jednak pan (...) odrzucił po chwili słuchawkę twierdząc, że takiej kwarantanny dyrektora to on nie uznaje. Aby jednak mieć pewność, że informacja dotarła, dyrektor wysłał SMSa z informacją o nałożonej na dzieci kwarantannie powołując się na decyzję sanepidu". Z wydruku wiadomości tekstowej z telefonu komórkowego pani dyrektor wynika, że SMS o treści: „Ze względu na fakt, że nie chcecie Państwo rozmawiać i odrzucił Pan słuchawkę informuję, że Państwa dzieci są objęte kwarantanną od dnia 17 marca do 22 marca. Jest to decyzja sanepidu ze względu na kontakt z osobą zarażoną”, przesłano we wtorek o 20.23. Następnego dnia mąż skarżącej przyprowadził dzieci do oddziału przedszkolnego. Pomimo interwencji pani Beaty Bodnar – wicedyrektora szkoły, ojciec odmówił zabrania dzieci do domu twierdząc, że jest ozdrowieńcem. W tej sytuacji pani dyrektor skonsultowała się telefonicznie z pracownikiem inspekcji sanitarnej i zgodnie z otrzymanym zaleceniem o godz. 8.40 zawiadomiła Komisariat Policji V w Gliwicach. Jak przekazuje kierująca szkołą, dyżurny komisariatu przyjął zgłoszenie „i powiedział, że powiadomi rodziców o konieczności odebrania dzieci”. Kilka godzin później o godz. 11.32 na pocztę elektroniczną szkoły wpłynęła korespondencja skarżącej zatytułowana „Zniewaga, bezpodstawna izolacja”. W treści zawarto, m.in.: „Wykonałam dziś kolejny telefon do sanepidu. Dzieci tj. (...) nie mają w chwili obecnej nałożonej kwarantanny. Takową może nałożyć sanepid lub lekarz, a nie Pani. W chwili obecnej takowej nie ma i jest to informacja z sanepidu. A mąż odbierze oczywiście dzieci najszybciej jak to możliwe. Niemniej informuję, że gdy tylko wyjdę ze szpitala złożę zawiadomienie do prokuratury z art. 190a w związku z art. 216 Kodeksu karnego, bowiem to, co Pani robi jest nękaniem i zniewagą, gdyż złożyła Pani telefoniczne zawiadomienie na Komisariat V Policji w Gliwicach, iż dzieci przebywające na kwarantannie przyszły do przedszkola, co jest wyłącznie Pani wymysłem, gdyż sanepid zaprzecza jakoby taką nałożył, za składanie

[Signature]
parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]
parafa/y kontrolujących/ych

falszywych donosów jest odpowiedzialność karna". Ponieważ do 12.50 przedszkolaki nie zostały odebrane, pani dyrektor podała, że ponownie kontaktowała się pracownikiem służb sanitarnych, w tym zrelacjonowała e-mail matki. Po raz kolejny zalecono zgłoszenie sprawy na komisariacie policji. Od dyżurnego komisariatu dyrekcja uzyskała zapewnienie, że matka dzieci została poinformowana o konieczności odebrania dzieci. Jak podaje zarządzająca szkołą przedszkolaki zostały odebrane przez ojca o godz. 15.00. Do tego czasu przebywały w osobnej sali pod opieką nauczyciela. W kolejnych dniach tj. 18-22.03.2021 r. dzieci nie zostały przyprawione do oddziału przedszkolnego. Mając na względzie powyższe ustalenia, zarzut matki dotyczący bezpodstawnej izolacji należy uznać za nieuzasadniony.

- 2) Wspomniana przez skarżącą sprawa uderzenia dziecka przez nauczyciela przedszkolnego była badana przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim na wniosek dyrektora szkoły z 25.10.2019 r. (syg. SP11.1124.2.2019), a następnie Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim (dane zawarte w protokole kontroli doraźnej nr DK-GL.5533.2.18.2020). W dniu kontroli pani dyrektor podała, że 24.03.2021 r. odbyła się rozprawa przed komisją pierwszej instancji. Nauczycielka telefonicznie przekazała przełożonej, że została uniewinniona od zarzucanych jej czynów.
- 3) Zarzut dostępu rodziców do dokumentacji wytworzonej w sprawie związanej z uderzeniem dziecka wydaje się niezasadny. Dyrekcja okazała pismo z 06.10.2019 r. skierowane do skarżącej, w którym przychyliła się do udostępnienia części dokumentacji. Odmawia udostępnienia takiej, która zawiera dane osób trzecich. Jednocześnie informuje wnioskodawczynię, że całość dokumentacji w sprawie przekazano odpowiednim organom. Na piśmie widnieje podpis skarżącej. Na gruncie przepisów oświatowych tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. poz. 1646, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280) rodzice będącymi przedstawicielami ustawowymi dziecka są uprawnieni do dokumentacji zawierającej dane osobowe ich potomstwa. Rozstrzygnięcie o dostępie do dokumentacji na podstawie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. UE L 119/1) nie należy do kompetencji kuratora oświaty.
- 4) W odniesieniu do zastrzeżeń skarżącej: „*Pani Świerczyńska (...) również sporządzała fałszywe notatki jakoby dziecko nie miało ciuchów na przebranie (na notatkę odpowiedziałam, ciuchy tego dnia były w ilości 2 worki zaniósłam je wszystkie do sekretariatu pokazać, że są i były cały czas, a notatka jest zwykłą kłamliwą manipulacją), kolejna fałszywa informacja, kiedy nastąpiła na nas kuratora sądowego (...), napisała wtedy iż dzieci mają buty nieodpowiednie do pory roku i są zaniedbywane, co też było wierutnym kolejnym kłamstwem (...)*” należy wskazać, że szkoła w sytuacji

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yh

stwierdzenia, że dobro dziecka jest zagrożone ma obowiązek poinformowania sądu, który jako jedyny może ingerować w sposób wykonywania władzy rodzicielskiej. Jak wyjaśniła pani dyrektor, na podstawie udokumentowanych obserwacji nauczycieli, pismem z 10.12.2019 r. wniosła do Sądu Rejonowego Wydziału V Rodzinnego i ds. Nietletnich w Gliwicach o wgląd w sytuację rodzinną. W uzasadnieniu zostały przedstawione sytuacje uznane przez personel za niepokojące np.: fakt przyprowadzania najmłodszego z dzieci w przemoczonych pieluchomajtkach bez pozostawienia przez rodziców kolejnych ubrań do przebrania (pomimo wiedzy o trudnościach dziecka z utrzymaniem potrzeb fizjologicznych), częstsze opóźnienia w jego odbiorze z oddziału przedszkolnego czy obserwowane nieadekwatne zachowania w funkcjonowaniu społecznym chłopca tj. zaczepianie innych dzieci, drapanie, „warczenie”. Spostrzeżono również, że dzieci nosiły za duże obuwie i ubrania niedostosowane do pory roku. Przejawiały zaburzenia w komunikowaniu się z otoczeniem. Ponadto wskazano: „Rodzice są w kontakcie ze szkołą, ale nie uznają, że negatywnie wypełniają obowiązki rodzicielskie. Z prowadzonych rozmów wnioskujemy, że prezentowane postawy są przez nich preferowane i uznawane za właściwe. (...) Brak odpowiedniego obuwia, ubrań stosownych do pory roku nie jest czymś znaczącym dla rodziców. (...) Rodzina nie zawsze stosuje się do obowiązujących na terenie placówki zasad – wprowadzanie psa do szkoły (widnieje zakaz na budynku i terenie szkolnym), terminowe regulowanie płatności, odbieranie dzieci zgodnie z czasem deklarowanym”. O podjętych działaniach dyrektorka pismem z 12.12.2019 r. poinformowała organ prowadzący szkołę. W trakcie kontroli kierująca szkołą dodała, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Gliwicach zwrócił się do szkoły o opinię na temat funkcjonowania dzieci (kor. Nr OPS-FS.5182.4.2019 z 28.11.2019 r.). Odpowiedzi udzielono 09.12.2019 r. posługując się ww. argumentacją. Po raz kolejny pani dyrektor wystąpiła do sądu pismem z 03.02.2020 r., w którym zwraca się z prośbą o monitorowanie sytuacji podopiecznych oraz informuje: „Matka nie przyjmuje do wiadomości wyjaśnień ze strony szkoły. Próbuje zastraszyć dyrektora szkoły oddaniem sprawy do prokuratury, jeśli nie otrzyma pisemnych przeprosin z naszej strony, co nazywa ugodą. Informuje dyrektora placówki, że wszystkie rozmowy prowadzone z nim były przez nią nagrywane i może je wykorzystać. Zarzuca również powoływanie się na fałszywie stworzone notatki (nauczyciele od lat informują rodziców o niepokojących sytuacjach w formie pisemnej)”. Zatem należy podkreślić, że do właściwości sądu należy zweryfikowanie informacji przekazanych przez dyrektora szkoły. Rodzic, który uważa, że działania dyrektora naruszają jego interesy i łamią jego prawa jako rodzica dziecka, ma prawo wnieść skargę na podstawie przepisów działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).

- 5) Pani dyrektor odnosząc się do wzmianki skarżącej na temat „zajęć kreative” wyjaśniła, że „są to nowe zajęcia, które dopiero mają się rozpocząć. (...) umowa nie została jeszcze podpisana”. Decyzją dyrektora, a także zgodnie z informacją przekazaną przez Urząd Miasta Gliwice wynajem sali i boisk został wstrzymany.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTYATOR

Gliwice
B. Górna Gliwice, 31.03.2021 r.
mgr Beata Górna

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice
31.03.2021
D Y R E K T O R
Szkoły Podstawowej nr 11

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Szkoła Podstawowa Nr 11
im. Hugona Kołłątaja w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Pocztowa 31
tel. 32/232 18 74, 32/231 91 15
NIP 631-21-58-007 Regon 000721478

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Gliwice
31.03.2021
D Y R E K T O R
Szkoły Podstawowej nr 11

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

mgr Grażyna Świąrczyńska

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1551).

GW
parafa dyrektora szkoły/placówki

BG
parafa/y kontrolującego/ych

